

Gemeente Groesbeek  
College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 20  
6560 AA GROESBEEK

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
15 november 2007	OW/VK/BRS/200701	FF/75C/2007/0515.	19 maart 2010
onderwerp	33 / 2007 4382	bes.afw.sh	bijlagen
Flora- en faunawet		doorkiesnummer	
art. 75, lid 5 en lid 6, onderdeel c		0800 - 22 333 22	

Geacht College,

Naar aanleiding van uw verzoek van 21 november 2007 en de aanvullingen hierop van 11 juli 2008, 11 augustus 2008, 3 september 2009 (overleg), 16 november 2009, 19 november 2009, 20 november 2009, 13 januari 2010, 26 januari 2010, 1 februari 2010, 16 februari 2010, 18 februari 2010 en 22 februari 2010, geregistreerd onder aanvraagnummer FF/75C/2007/0515 om een ontheffing als bedoeld in artikel 75 van de Flora- en faunawet te krijgen, deel ik u het volgende mee. Ik kan u de gevraagde ontheffing niet verlenen, omdat er geen sprake is van overtreding van verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Dit houdt in dat het toegestaan is de voorgenomen werkzaamheden zonder ontheffing uit te voeren, mits de in deze brief genoemde maatregelen worden uitgevoerd. Verder in deze brief staat vermeld wat daarvoor de redenen zijn.

### Zienswijze

Op 24 december 2009 heb ik u een voornemen tot afwijzen Flora- en faunawet toegezonden. In deze brief heb ik gemotiveerd waarom ik tot afwijzing van uw aanvraag wil overgaan. U kon op dit voornemen een zienswijze indienen. Op 13 januari 2010 heb ik uw zienswijze ontvangen. Voor ik de aanvraag verder behandel, zal ik eerst ingaan op de naar u voren gebrachte punten in de zienswijze.

- 1. Volgens u is alle gevraagde en essentiële informatie ten aanzien van de das verstrekt. Indien dit niet zo is verzoekt u concreet aan te geven welke informatie nog zou ontbreken.*

Naar aanleiding van dit verzoek is contact geweest. Dit heeft geresulteerd in aanvullende informatie van 26 januari 2010, 1 februari 2010, 16 februari 2010, 18 februari 2010 en 22 februari 2010. Op basis van de geleverde informatie is onderstaand besluit genomen.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
19 maart 2010	FF/75C/2007/0515	2

De aanvraag ziet niet op vleermuizen, amfibieën, reptielen en broedvogels met vaste nesten. U geeft aan dat de aanvraag dan ook alleen ten aanzien van de das beoordeeld moet worden. Het feit dat mogelijk ook voor andere soorten ontheffing moet worden aangevraagd biedt volgens u geen grondslag ontheffing ten aanzien van de das te weigeren. Daarnaast bent u van mening dat ten aanzien van de steenuil en de kerkuil geen overtredingen van de Flora- en faunawet zullen plaatsvinden.

Ten aanzien van uw overweging dat wij alleen voor de das kunnen afwijzen en niet voor niet-aangevraagde soorten hebt u gelijk. Dit neemt niet weg dat als ik vermoed dat andere soorten door uw project worden geschaad dan door u naar voren gebracht, ik u daarop behoor te wijzen. Ik geef in deze uitvoering aan mijn eigen onderzoeksplicht. U heeft gelijk dat als ik uw mening niet deel dat geen ontheffing voor de soorten nodig is, ik handhavend op kan treden als u de activiteiten toch uit gaat voeren. Echter, om dit te voorkomen is aanvragen van een ontheffing van de soorten de meest geëigende weg. Handhaving moet worden toegepast als een ultimatum remedium.

*2. U bent van mening dat het belang ten aanzien van de openstelling van de Cranenburgsestraat door u voldoende is onderbouwd.*

Ten aanzien van de das heeft u als belang aangegeven 'dwingende reden van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten'. Het moet gaan om publieke belangen. De reden moet voldoende dwingend zijn in verhouding tot de zwaarwegende belangen die de richtlijn beschermt, bijvoorbeeld milieubescherming of biodiversiteit. Alleen lange termijnbelangen kunnen dwingend zijn.

De reden voor het opheffen van de gesloten verklaring is, volgens uw brief van 20 november 2007, dat personenauto's nu geen gebruik kunnen maken van de kortste route in afstand tussen Groesbeek en Kranenburg in Duitsland. In de laatste jaren is de binding tussen beide grensstreken, uitgedrukt in grensoverschrijdende verplaatsingen, juist sterk toegenomen vanwege de migratiestroom naar de Duitse grensstreek en de invoering van de euro. Volgens u is een aangepaste Cranenburgsestraat het beste alternatief om het toegenomen aantal grensoverschrijdende verplaatsingen te faciliteren op een qua technisch beheer verantwoorde wijze en rekening houdende met de aanwezige natuurwaarden, leefbaarheid, veiligheid en kosten. Als groot openbaar belang geeft u aan:

1. het versterken van de sociale, maatschappelijk en economische banden over de landgrens.
2. zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.
3. het beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast op het gebied van andere wegen en de lasten rechtvaardiger te verspreiden.
4. het verzekeren van de veiligheid, het in stand houden en het waarborgen van de bruikbaarheid van met name de Bredeweg en de Ketelstraat die technisch niet geschikt zijn voor de huidige intensiteiten.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
19 maart 2010	FF/75C/2007/0515	3

---

Deze wegen technisch te verbeteren heeft niet de voorkeur, omdat een beter technische staat nog meer verkeer dichterbij het beschermd natuurgebied De Bruuk en het voor de das belangrijke bosgebied Reichswald leidt.

In paragraaf 4.2 van het bij de aanvraag gevoegde rapport 'Natuurtoets opheffen geslotenverklaring Cranenburgsestraat' van 9 november 2007 is niets opgenomen over alternatievenafwegingen of dwingende redenen van groot openbaar belang.

Op 24 april 2008 is door mij aan u een brief verstuurd dat uit navraag is gebleken dat er zich steenuilen en kerkuilen in het gebied bevinden. Verzocht wordt een alternatievenafweging te onderbouwen en de maatregelen te noemen welke worden genomen om de gunstigste staat van instandhouding van deze soorten te garanderen.

Op 29 april 2008 heb ik van u een brief ontvangen waarin u vraagt om twee weken uitstel voor de onderbouwing. Tevens vraagt u mij om u binnen twee weken te informeren waar de uilen precies zitten.

Op 26 mei 2008 krijg ik wederom een brief van u dat u nog geen brief van mij hebt ontvangen waarin de locaties van de uilen genoemd worden. U verzoekt mij de brief uiterlijk 1 juli 2008 aan u te sturen.

Op 28 mei 2008 is per e-mail aan u bericht bij wie de informatie is op te vragen. Half juni heeft u van deze persoon de informatie ontvangen.

Op 11 juli 2008 hebben wij van u een brief ontvangen met aanvullende informatie. Het bevat een kaart met de inventarisatie van de vogels. Daarnaast wordt ingegaan op de dwingende redenen van groot openbaar belang, alternatieven en het voortbestaan van de soorten. Ten aanzien van het belang is het een herhaling van de brief van 20 november 2007. Er wordt een overzicht gegeven van de verschillende alternatieven, die betrekking hebben op zowel de verschillende wegen als de natuurwaarden. Het openstellen van de Cranenburgsestraat is volgens u de enige manier om de toegenomen verkeersstroom in goede banen te leiden en heeft de minst schadelijke effecten op de in het gebied voorkomende soorten. De kerkuil en de steenuil zullen volgens u geen hinder ondervinden van de ingebruikname van de weg.

Op 30 juli 2008 verzoek ik u een alternatievenoverweging te maken ten aanzien van de mogelijkheid het verkeer via de Wylerbaan te laten lopen. Ook wordt verzocht een detailstudie te maken naar de effecten per alternatief.

In uw brief van 11 augustus 2008 geeft u aan dat de Wylerbaan geen goed alternatief is, omdat die de grens niet passeert. U verwijst naar de brief van 11 juli 2008 waarin u heeft aangegeven wat de bezwaren zijn tegen de Wylerbaan, onder andere dat de natuurwaarden langs die route onder druk zouden komen te staan. Een detailstudie zal naar uw mening geen inzicht kunnen verschaffen in de effecten per alternatief.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
19 maart 2010	FF/75C/2007/0515	4

---

Dit omdat relatief gezien de verkeersstroom fors zal kunnen toe- of afnemen, maar absoluut gezien zal het gaan om geringe hoeveelheden motorvoertuigen per etmaal. Onderzoek naar de sterftekans zal volgens u geen helder toetsingskader kunnen opleveren dat een duidelijke verschil laat zien tussen de verschillende alternatieven. Ook liggen de alternatieven zo dicht bij elkaar dat er sprake zal zijn van overlapping.

Op 3 september 2008 is er een overleg met u, Dienst Regelingen en Dienst Landelijk Gebied geweest. Afgesproken is om een vraagstelling te formuleren die ondubbelzinnig duidelijk maakt wat onderzocht moet worden. Deze is op 25 september 2008 met het conceptverslag meegestuurd, met het verzoek op het conceptverslag te reageren. Gevraagd werd om een gedetailleerd plan met mitigerende maatregelen voor de das, een vleermuizenonderzoek, gegevens omtrent in bomen broedende roofvogels, de effecten van de weg op de zandhagedis en de hazelworm en een onderzoek naar amfibieën.

U reageert op 16 november 2009 op het verslag via een brief van Dirkzwager advocaten en notarissen N.V. U geeft aan dat u niet van mening bent dat er verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet ten aanzien van de kerkuil en de steenuil overtreden zullen worden. Het doodrijden van de uilen gebeurt door onvoorzichtig rijdende automobilisten en niet door de gemeente. U vindt dat ik de betekenis van artikel 9 van de Flora- en faunawet te veel oprek; dat ook het ontwikkelen van een activiteit die mogelijk in de toekomst tot gevolg zal hebben dat anderen (onbedoeld) dieren doden of verwonden. Ook de overtreding van artikel 11 van de Flora- en faunawet onderschrijft u niet, omdat er zich geen vaste rust- en verblijfplaatsen van de uilen op de weg bevinden. Om dit te ondersteunen verwijst u naar de uitspraak van de Raad van State die betrekking heeft op artikel 10 van de Flora- en faunawet.

Ten aanzien van de das bent u ook van mening dat er geen overtreding is, maar bent u wel bereid maatregelen te nemen.

Voor wat betreft het verzoek om een cijfermatige onderbouwing om de noodzaak van de geslotenverklaring op te heffen aan te tonen, heeft u een rapport bijgevoegd. Uit dit en nog een ander rapport blijkt volgens u dat de openstelling de enige afdoende oplossing is de problematiek op te lossen. Omdat duidelijk is dat andere oplossingen verkeerstechnisch en maatschappelijk niet aanvaardbaar zijn, heeft volgens u geen ecologisch onderzoek gedaan te worden naar die alternatieven.

Op 19 november 2009 ontvang ik via ditzelfde advocatenkantoor aanvullende informatie die antwoord geeft op de vragen die in september 2008 zijn gesteld.

Op 24 december 2009 is aan u een voornemen tot afwijzing gestuurd omdat nog steeds niet voldoende aanvullende informatie is gegeven op basis waarvan ik een goed onderbouwd besluit kan nemen.

Dit voornemen is door de hierboven genoemde aanvullende informatie gewijzigd. Door de afwijzing die u nu ontvangt mag u de werkzaamheden wel uitvoeren.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
19 maart 2010	FF/75C/2007/0515	5

Wat echter niet gewijzigd is, is dat ik van mening ben dat de alternatievenafweging en het belang onvoldoende zijn onderbouwd. U heeft gelijk in die zin dat ik alleen ten aanzien van de das de aanvraag mag beoordelen, als u voor de andere soorten geen ontheffing wilt aanvragen. Ik wil u erop wijzen dat indien u voor andere soorten toch ontheffing nodig mocht hebben, de alternatieven en het belang van de ingreep alsnog onderbouwd moeten worden.

### **De aanvraag**

De aanvraag heeft betrekking op de realisatie van het project “Opheffen gesloten verklaring Cranenburgsestraat in de gemeente Groesbeek. Het betreft de Cranenburgsestraat, die van Groesbeek naar Kranenburg in Duitsland loopt”. Deze is aangegeven op de kaart in bijlage I van het bij de aanvraag gevoegde rapport “Notitie actualisatie en nadere onderbouwing mitigatie das Groesbeek” van 14 september 2009. U bent voornemens een verkeersbesluit te nemen dat strekt tot opheffing van de huidige geslotenverklaring in de Cranenburgsestraat voor motorvoertuigen op meer dan twee wielen, uitgezonderd landbouwverkeer. De straat zal worden verbreed en voorzien van nieuw wegdek. Ontheffing wordt gevraagd van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet voor wat betreft exemplaren van de das.

### **Overwegingen**

#### Wettelijk kader

##### *Beschermde soorten*

De das is een beschermde inheemse diersoort als bedoeld in artikel 4, lid 1, onder a, van de Flora- en faunawet en is tevens opgenomen in bijlage 1, behorende bij het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (28 november 2000, Stb. 525).

##### *Verbodsbepalingen*

Op grond van artikel 11 van de Flora- en faunawet is het verboden om nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde inheemse diersoorten te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

##### Vaste rust en verblijfplaats

Tot vaste rust- en verblijfplaatsen als bedoeld in artikel 11 van de Flora- en faunawet worden belangrijke migratieroutes en foerageergebieden gerekend die van belang zijn voor de instandhouding van een vaste rust- of verblijfplaats van de soort op populatieniveau, vallen hier ook onder. Daarnaast vallen ook tijdelijke, seizoensgebonden, verblijfplaatsen (bijvoorbeeld burchten) of standplaatsen die van belang zijn voor de gunstige staat van instandhouding van een soort op populatieniveau of per exemplaar hieronder.

##### Functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaats

De verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet worden enkel overtreden wanneer de door dit artikel beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen hun specifieke functie niet meer naar behoren kunnen vervullen. De functionaliteit van deze beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen gaat door het uitvoeren van de werkzaamheden achteruit of wordt (volledig) aangetast.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
19 maart 2010	FF/75C/2007/0515	6

De vaste rust- en verblijfplaats kan hierdoor niet meer dezelfde functie aan de beschermde dier- of plantensoort bieden als voorheen. Onder bepaalde omstandigheden kan het zelfs zo zijn dat aantasting van een - op zich zelf niet beschermd - gebied deze functionaliteit van de beschermde vaste rust- en verblijfplaats aantast en derhalve leidt tot overtreding van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet.

Binnen het plangebied is de das aangetroffen. 75 Meter ten noorden van de Cranenburgsestraat bevindt zich in een bosje een dassenburcht. In 2006 en 2007 werd deze gebruikt als kraamburcht. Verderop naar het noordoosten langs de Cranenburgsestraat is een droge duiker bekend die door dassen incidenteel als verblijfplaats wordt gebruikt. In 2008 en begin 2009 werden geen bewoningssporen meer gevonden. In augustus 2009 was de burcht weer belopen en lijkt zich enigszins richting zuidwesten verplaatst te hebben. Er zijn enkele verkeersslachtoffers bekend van de Cranenburgsestraat. De dassen steken de Cranenburgsestraat op verschillende plaatsen over. Om de functionaliteit van de burcht te garanderen stelt u de volgende maatregelen voor:

- Er worden drie dassentunnels aangelegd onder de Cranenburgsestraat: twee ten noordoosten van het burchtbosje (ter hoogte van de twee belangrijkste wissels) en één ten westen van het burchtbosje.
- Naar alle drie de tunnels worden in elk geval aan de zuidzijde van de Cranenburgsestraat nieuwe geleidingsroutes gepland, in de vorm van dichte hagen.
- Er dient specifiek rekening gehouden te worden met de aanwezige greppels parallel aan de Cranenburgsestraat. Deze greppels, soms ingevuld middels een duiker, vormen een logische migratieroute.
- Er worden dassenrasters langs de Cranenburgsestraat geplaatst, waarbij rekening wordt gehouden met de te verwachten migratieroutes, de aanwezige erven, hekwerken en landschapsstructuren. In afwijking van de bij de aanvraag gevoegde "Notitie actualisatie en nadere onderbouwing mitigatie das Groesbeek" van 14 september 2009, eindigen de rasters gelijk, zodat geen "val" ontstaat waardoor dieren de weg op kunnen lopen. Aan de uiteinden van de rasters worden (ter hoogte van de westelijke en meest noordoostelijke tunnel) dwarsrasters geplaatst om te voorkomen dat dassen daar de weg op geraken. Het gaat om nieuwe dassenrasters; er wordt dus geen gebruik gemaakt van bestaande rasters zoals schapenrasters van particulieren en dergelijke.
- Het dassenraster moet zodanig worden geplaatst dat de das de tunnelingang eenvoudig kan vinden. Het raster moet opzij en boven over de ingang aansluiten.
- Afscherming van eventueel verstorend kunstlicht is gewenst.
- De tunnelnaden tussen tunneldelen en de hoofdtunnel moeten goed op elkaar aansluiten en waterdicht zijn.
- Wateroverlast in de tunnel moet worden voorkomen door het aanleggen van de tunnel boven de grondwaterstand en met een lichte hellingshoek.
- De tunnelingang mag niet toegankelijk zijn voor mensen.
- De bodem in dassenbuizen en toegangsbuizen mag geen val vormen voor kleinere diersoorten door hoogteverschillen.
- De ingang van de tunnel moet open zijn terwijl er voldoende dekking aanwezig is.
- De tunnel mag niet verstopt raken.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
19 maart 2010	FF/75C/2007/0515	7

- 
- Om de effectiviteit van de rasters en tunnels op lange termijn te garanderen draagt de gemeente Groesbeek zorg voor regelmatige inspectie en onderhoud ervan.
  - Bovenstaande maatregelen moeten zijn uitgevoerd alvorens de geslotenverklaring wordt opgeheven.
  - Werkpoorten in de omgeving moeten gesloten worden. Met de bewoners van het huis dat grenst aan het bosje waarin de burcht zich bevindt, is afgesproken dat zij hun toegangshek tussen zonsopgang en zonsondergang zoveel mogelijk gesloten houden, om te voorkomen dat dassen de weg op gaan. De gemeente Groesbeek stelt eventuele nieuwe bewoners in de toekomst op de hoogte van deze afspraak.
  - Alle mitigerende maatregelen zullen worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige<sup>1</sup> op het gebied van dassen.

De burcht zelf en de belangrijkste foerageergebieden worden niet aangetast. De mitigerende maatregelen moeten vooral voorkomen dat dassen worden doodgereden door het autoverkeer, dat na de openstelling zeer sterk zal toenemen. De effectiviteit van dit soort maatregelen, rasters en tunnels, afgestemd op het landschapsgebruik van dassen, is op veel plaatsen in het land reeds aangetoond. Er mag dan ook verwacht worden dat de genomen maatregelen ook in dit geval effectief zullen zijn. De maatregelen zijn afgestemd op het plaatselijke landschapsgebruik door de dassen. Door het uitvoeren van bovenstaande maatregelen wordt voorkomen dat er verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet overtreden worden. De functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaats van de das komt niet in het geding. Een ontheffing is dan ook niet nodig.

#### Opmerking

U heeft aangegeven dat aan de noordzijde van de Cranenburgsestraat ruimte voor een dichte haag ontbreekt. Hier volstaat handhaving van de berm-sloot/-greppel. Het talud tussen de weg en de greppel is vrij hoog. Verwacht mag worden dat de dassen de greppel zullen blijven gebruiken als migratieroute, ook bij verkeerstoename. Er zijn in Nederland veel voorbeelden bekend van dassenroutes (met rasters) langs wegen. U overweegt dit talud over een lengte van circa 200 meter te vervangen door een damwand van circa 75 centimeter hoogte.

---

<sup>1</sup> Het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis dient te zijn opgedaan doordat de deskundige:

- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of
- op MBO niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Flora- en faunawet, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of
- als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdierverseniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
19 maart 2010	FF/75C/2007/0515	8

Op de dassen zal dit naar verwachting geen negatieve effecten hebben, doordat van een damwand, evenals van een steil talud voldoende beschuttende en geleidende werking uitgaat. Voor andere diersoorten kan een damwand een nieuwe barrière in het landschap inhouden. Ik wil u er, wellicht ten overvloede, op wijzen dat wanneer u bij uitvoering van deze werkzaamheden verbodsbepalingen ten aanzien van deze soort(en) dreigt te overtreden, u de werkzaamheden dient stil te leggen en alsnog ontheffing voor deze soort(-en) dient aan te vragen.

#### Zorgplicht

Voor alle soorten geldt de zorgplicht ex artikel 2 van de Flora- en faunawet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde diersoorten, ongeacht vrijstelling of ontheffing. Op grond hiervan dient u zoveel als redelijkerwijs mogelijk is schade aan deze soorten te voorkomen.

#### Gesignaleerde soorten

Ik wil u erop wijzen dat in het bij de aanvraag gevoegde natuurwaardenonderzoek melding wordt gemaakt van de (mogelijke) aanwezigheid van vleermuizen, steenuil, kerkuil, hazelworm, zandhagedis en amfibieën in of in de nabije omgeving van het plangebied. U heeft er echter voor gekozen om voor deze soorten geen ontheffing aan te vragen. Ik wil u er, wellicht ten overvloede, op wijzen dat wanneer u bij uitvoering van de werkzaamheden verbodsbepalingen ten aanzien van deze soorten dreigt te overtreden, u de werkzaamheden dient stil te leggen en alsnog ontheffing voor deze soorten dient aan te vragen.

#### Vogels

U dient gedurende de werkzaamheden rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Verstoring van broedgevallen van vogels dient te worden voorkomen. Voor de in het plangebied te verwachten vogelsoorten kan dit plaatsvinden door werkzaamheden buiten de broedperiode van aanwezige soorten uit te voeren. Tevens kunnen voorbereidende maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat vogels tot broeden kunnen komen binnen het plangebied. Ik wijs u erop dat voor het broedseizoen geen standaardperiode wordt gehanteerd in het kader van de Flora- en faunawet. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voorts wijs ik u erop dat verblijfplaatsen van vogels die hun verblijfplaats het hele jaar gebruiken, jaarrond zijn beschermd. Voor het verwijderen van dergelijke verblijfplaatsen is te allen tijde een ontheffing vereist.

#### **Besluit**

Gelet op het voorgaande wijs ik uw aanvraag voor een ontheffing ex artikel 75 van de Flora- en faunawet af.

#### **Conclusie**

Dit houdt in dat het toegestaan is bovenstaande werkzaamheden zonder ontheffing uit te voeren, mits de door u voorgestelde maatregelen zoals genoemd onder 4 en Bijlage III van de bij de aanvraag gevoegde "Notitie actualisatie en nadere onderbouwing mitigatie das Groesbeek" van 14 september 2009 en de aanvullende informatie van 26 januari 2010, 1 februari 2010, 16 februari 2010, 18 februari 2010 en 22 februari 2010 worden uitgevoerd



Datum	Kenmerk	Vervolgblad
19 maart 2010	FF/75C/2007/0515	9

Ik wijs u erop dat als u de maatregelen zoals genoemd in de bij de aanvraag gevoegde stukken niet conform het projectplan uitvoert, u (mogelijk) toch ontheffing van de Flora- en faunawet nodig heeft.

Als u toch een ontheffing nodig heeft voor een soort die bijlage 1, behorende bij het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (28 november 2000, Stb. 525) dient u voor het verkrijgen van deze ontheffing voor het project een wettelijk belang aan te tonen. Indien dit belang niet kan worden aangetoond, wordt de aanvraag afgewezen en mag u het project niet uitvoeren. De belangen genoemd in Flora- en faunawet zijn:

- Bescherming van de wilde flora en fauna en instandhouding van natuurlijke habitats.
- De volksgezondheid, de openbare veiligheid.
- Andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten.
- De uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling

Daarnaast wijs ik u erop dat als u afwijkt van de maatregelen zoals genoemd in de bij de aanvraag gevoegde stukken, zonder ontheffing of goedkeuring aan te vragen, u zeer waarschijnlijk in overtreding bent van de Flora- en faunawet. Ik kan dan door bestuursrechtelijke dwang toe te passen de strijdige situatie alsnog beëindigen. Dat kan betekenen dat een last onder dwangsom wordt opgelegd, of dat bestuursdwang wordt toegepast. Ook kunnen strafrechtelijke sancties worden opgelegd. Dit kan in uw geval betekenen dat de werkzaamheden ten behoeve van bovengenoemd project geheel of gedeeltelijk worden stilgelegd totdat weer wordt voldaan aan het bij of krachtens de Flora- en faunawet bepaalde.

Wanneer u al leges heeft betaald dan betalen wij u deze zo spoedig mogelijk terug.

#### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen. Stuur het ondertekende bezwaarschrift naar Dienst Regelingen, afdeling Recht en Rechtsbescherming, postbus 20401, 2500 EK Den Haag.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval het aanvraagnummer FF/75C/2007/0515 en de datum van de beslissing.

Op onze internetsite [www.minlnv.nl/loket/bezwaar](http://www.minlnv.nl/loket/bezwaar) vindt u meer belangrijke informatie over het indienen van een bezwaarschrift.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwaliteit,  
voor deze,  
de teammanager uitvoering Dienst Regelingen,

B. Kluivingh - Deetman